

УТВЕРЖДЕН
президиумом Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа
15.11.2021
(с изм. от 28.01.2022)

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ
О РАСПРЕДЕЛЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ**

1. В судебные издержки, связанные с использованием служебного автомобиля для поездок представителей лица, участвующего в деле, в судебные заседания, не подлежат включению денежные средства, уплаченные в качестве транспортного налога и на приобретение полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов, связанных с использованием служебного автомобиля для поездок в судебные заседания.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе общество указало, что суды неправомерно отказали во взыскании расходов на страхование (ОСАГО) и оплату транспортного налога.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление № 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных

обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Суды пришли к правильному выводу о том, что общество обосновало несение расходов, связанных с затратами на проезд в арбитражный суд для участия в судебных заседаниях и для ознакомления с материалами дела, так как использовало служебный легковой автомобиль и понесло затраты на ГСМ и эксплуатационные расходы.

Суды также обоснованно отметили, что к судебным расходам не относятся расходы на страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и расходы на транспортный налог, поскольку их несение является обязанностью заявителя независимо от использования принадлежащего ему транспортного средства для поездок в судебные заседания (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.06.2021 по делу № А32-45201/2018*).

2. Размер судебных издержек в виде транспортных расходов, связанных с поездкой представителя лица, участвующего в деле, в судебное заседание не может быть ограничен по причине участия этого представителя в судебных заседаниях в эти же дни в других делах, если это не приводит к неосновательному обогащению (если эти расходы не взысканы по другому делу).

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов с общества.

Определением суда в удовлетворении заявления отказано.

Апелляционный суд отменил определение суда и частично удовлетворил заявление.

В кассационной жалобе общество указало, что вывод суда апелляционной инстанции о правомерности взыскания транспортных расходов является необоснованным, поскольку в дни судебных заседаний представитель ответчика был командирован для представления интересов

компании по нескольким делам, в связи с чем размер понесенных автотранспортных расходов необходимо разделить пропорционально.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

В пункте 14 постановления № 1 разъяснено, что транспортные расходы возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги.

Выбор конкретного типа транспорта, а также выбор оптимального маршрута поездки является правом участвующего в деле лица. Право выбора транспортного средства принадлежит стороне по спору и определяется критериями необходимости и разумности, если это не выходит за рамки обычаев делового оборота и не носит признаков чрезмерных расходов.

Поскольку участие представителя ответчика в судебных заседаниях являлось процессуальным правом лица, участвующего в деле, а способ проезда до места нахождения суда определялся истцом исходя из необходимости обеспечить присутствие своего представителя в судебных заседаниях, суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод о том, что транспортные расходы подтверждены необходимыми и достаточными доказательствами и подлежат взысканию с ответчика.

Довод заявителя кассационной жалобы о необходимости применения принципа пропорционального возмещения судебных расходов, поскольку в дни судебных заседаний по настоящему спору представитель ответчика командирован для представления интересов компании, в том числе по другим судебным делам, основан на ошибочном понимании норм процессуального права и не может быть принят во внимание. Участие представителя компании в судебных заседаниях по другим делам не освобождает истца от обязанности по возмещению ответчику понесенных судебных расходов в рамках данного дела. Доказательства обращения компании с идентичным заявлением о возмещении тех же судебных расходов по иным спорам в материалы дела не представлены (*постановление*

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2021 по делу № А32-46642/2018).

3. Проигравшая в результате пересмотра решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам сторона должна возместить выигравшей стороне судебные издержки, понесенные последней при первом рассмотрении дела, когда первоначально решение было принято не в ее пользу.

Г. обратилась в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции и пенсионному фонду о возврате страховых взносов.

Решением арбитражного суда от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении требования отказано.

Г. обратилась в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением суда от 03.07.2019 решение от 22.02.2019 отменено.

Решением суда от 06.12.2019 заявленное требование удовлетворено, с налоговой инспекции в пользу Г. взыскано 71 тыс. рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением апелляционного суда решение суда от 06.12.2019 отменено в части взыскания судебных расходов в размере 66 тыс. рублей. С налоговой инспекции в пользу Г. взыскано 5 тыс. рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Окружной суд отменил постановление апелляционного суда в части выводов о распределении судебных расходов и направил дело на новое рассмотрение в апелляционный суд, указав следующее.

С учетом разъяснений, изложенных в абзаце 3 пункта 30 постановления № 1, издержки, понесенные в связи с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, возмещаются участникам процесса исходя из

того, в пользу какой стороны спора принят итоговый судебный акт по соответствующему делу.

Рассматривая требования заявителя о взыскании судебных расходов, апелляционный суд ошибочно исходил из отсутствия оснований для взыскания с заинтересованных лиц расходов на оплату услуг представителя, фактически понесенных Г. до подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд не учел, что институт пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам выступает в качестве дополнительного механизма исправления судебной ошибки, при этом первоначально состоявшиеся судебные акты отменены, в связи с чем одним итоговым судебным актом по данному делу является решение от 06.12.2019, которым частично удовлетворены требования Г. (в части взыскания в ее пользу с инспекции и фонда 47 160 рублей).

С учетом изложенного, а также общего принципа распределения судебных расходов судебные издержки, понесенные выигравшей стороной, в том числе и до момента подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, подлежат возмещению (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2020 по делу № А15-4410/2018*).

4. Конкурсный управляющий, выступавший от собственного имени в выигранном им споре в деле о банкротстве, сопряженном с угрозой взыскания с него убытков, и понесший расходы на представителя за счет собственных средств, вправе взыскать названные судебные издержки.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предпринимателя судебных расходов.

Заявление мотивировано тем, что управляющий понес судебные издержки при рассмотрении обособленного спора по жалобе

предпринимателя на действия (бездействие) управляющего, выраженные в нарушении очередности при осуществлении расчетов с кредиторами за счет средств, вырученных от реализации имущества должника, в рамках которого предприниматель также заявил требование о взыскании убытков.

Определением суда в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда отменено, заявление удовлетворено.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что жалоба на действия и заявленное одновременно требование о взыскании убытков непосредственно затрагивали права и обязанности управляющего, так как в случае удовлетворения данных требований убытки взыскивались непосредственно с конкурсного управляющего, а не за счет конкурсной массы должника.

Как установил суд апелляционной инстанции, привлечение представителя при рассмотрении жалобы на действия управляющего в судах трех инстанций оплачивалось не за счет конкурсной массы, а непосредственно за счет личных средств конкурсного управляющего.

Суд апелляционной инстанции верно отметил, что право прибегать к услугам профессионального представителя и право на возмещение понесенных в связи с этим соответствующих издержек не поставлено в зависимость от наличия у арбитражного управляющего специальных познаний, применив по аналогии разъяснения, изложенные в пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» *(постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.06.2020 по делу № А32-19671/2013)*.

5. При расчете размера судебных издержек, связанных с представительством, затраты на оплату труда представителя по составлению не востребовавшего проекта судебного акта не учитываются.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании задолженности.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с компании судебных расходов.

Определением суда заявление удовлетворено.

Постановлением апелляционного суда определение изменено, сумма судебных расходов уменьшена.

В кассационной жалобе общество указало, что суд апелляционной инстанции неправоммерно отказал в возмещении стоимости услуг по изготовлению проекта судебного акта. Суд не учел, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим. На основании пункта 9.2 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (далее – Инструкция), проект судебного акта подается в виде соответствующего ходатайства.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные

лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, подготовка проекта судебного акта является правом, а не обязанностью сторон.

Ответственность за подготовку судебного акта несет судья, рассматривающий дело. При этом помощник судьи по распоряжению судьи готовит проект/проекты судебного акта. Проект/проекты судебных актов могут быть представлены лицами, участвующими в деле. Указанные проекты могут быть поданы в суд с соответствующим ходатайством, в том числе и в электронном виде по системе электронной подачи документов, и приобщаются к материалам судебного дела.

По смыслу положений главы 9 Арбитражного процессуального кодекса, регламентирующей вопросы возмещения судебных расходов, во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса, называющим в качестве одной из задач судопроизводства в арбитражных судах обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, такие расходы не только должны быть действительно понесены лицом и непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела в арбитражном суде, но и быть необходимыми, оправданными и разумными для соблюдения соответствующего баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 800-О, от 21.12.2004 № 454-О, от 29.03.2016 № 677-О и др.).

В рассматриваемом случае проект судебного акта не использован судом, что видно из сравнения представленного текста проекта и содержания судебного акта, не являлся необходимым документом, поэтому расходы на его составление не подлежат возмещению по смыслу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 по делу № А53-11572/2017*).

6. Сам по себе факт оказания юридических услуг на основании гражданско-правового договора лицом, состоящим в штате у заявителя, не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на представителя, если в должностные обязанности работника не входило выполнение указанных действий.

Предприниматель обратился с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявления отказано. Направляя дело на новое рассмотрение, окружной суд указал следующее.

Отказывая в удовлетворении судебных расходов на оплату услуг представителя В., суды сослались на то, что указанное лицо является штатным работником предпринимателя (бухгалтер), выполняет обязанности, возложенные на него работодателем, и получает в связи с этим заработную плату, в связи с чем выплата представителю, состоящему со своим доверителем в трудовых отношениях, денежных средств по соглашению об оказании юридической помощи является злоупотреблением процессуальным правом, направленным на осуществление выплаты поощрительного характера за счет другой стороны арбитражного спора, и не относится к судебным расходам.

Действительно, согласно пункту 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой он представлял в суде, возмещению не подлежат, поскольку не подпадают под понятие судебных расходов, распределяемых в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса.

Однако в рамках рассматриваемого дела заявитель подтвердил, что юридическое сопровождение деятельности не входит в должностные обязанности представителя, занимающего должность бухгалтера, что подтверждается представленными в материалы дела трудовым договором и должностной инструкцией, анализ которых позволяет установить, что в трудовые обязанности В. не входило представление интересов истца в суде, составление процессуальных документов, необходимых для обращения в суд и ведения процесса.

Кроме того, выполнение соответствующего вида деятельности также не является типичным и обычно принятым для должности бухгалтера. Из материалов дела не следует, что бухгалтер в силу своих трудовых обязанностей имеет полномочия по представлению интересов предпринимателя.

При таких обстоятельствах сам по себе факт оказания услуг по гражданско-правовому договору лицом, состоящим в штатной должности бухгалтера, не является основанием для отказа в возмещении фактически понесенных судебных расходов (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2016 по делу № А63-641/2015*).

7. Судебные расходы, подлежащие взысканию, связанные с оплатой проезда к месту судебного заседания и проживания иногородних представителей по месту нахождения суда, должны быть разумными, но не обязаны быть минимально необходимыми.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с компании судебных расходов.

Судами первой и апелляционной инстанций заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе компания указала, что расходы на проживание представителя в гостинице в сумме 8100 рублей необоснованно завышены, длительное проживание в отеле (3 дня) является нецелесообразным.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса).

Транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (пункт 14 постановления № 1).

Критерий разумности, используемый при определении суммы судебных расходов, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 14 постановления № 1), является оценочным. Для установления разумности таких расходов суд оценивает их соразмерность применительно к их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Тот факт, что представитель общества прибыл в город Минеральные Воды за день до судебного заседания и проживал в гостинице, с учетом времени, необходимого для проезда от аэропорта до суда, времени начала судебного заседания и иных объективных факторов, не свидетельствует о том, что расходы на проживание не являются экономически оправданными. Доказательств того, что для своевременного прибытия в судебное заседание в день самого заседания представителю общества достаточно было одного рабочего дня, не представлено.

Доказательства существенного завышения цен на размещение в гостинице «Континент» по сравнению с рыночными ценами в материалах дела отсутствуют. Размещение в гостинице соответствовало финансовым и временным приоритетам заявителя с учетом территориального расположения гостиницы и арбитражного суда, при этом в имеющихся документах не содержится информации о проживании в номерах с повышенной комфортностью.

Таким образом, расходы на проживание в гостинице не являются чрезмерными. Наличие в городе гостиниц с ценой услуг, менее заявленной, также не свидетельствует в данном случае о необходимости снижения судебных расходов.

Кроме того, при оценке разумности понесенных обществом транспортных расходов, а также расходов на проживание суд апелляционной инстанции обоснованно учитывал, что направление представителя в командировку за несколько сотен километров от места проживания и работы является отвлечением от нормального исполнения трудовых обязанностей. Ни действующее законодательство, ни сложившаяся судебная практика не требуют, чтобы расходы, связанные с оплатой проезда и проживания, являлись минимально необходимыми. Перемещение к местам проведения судебных заседаний авиатранспортом (между городами) и такси (от аэропорта и обратно) является обычным условием передвижения и не свидетельствует об избрании представителем такого способа передвижения, который требовал бы повышенных денежных затрат (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2018 по делу № А63-2087/2017*).

8. Расходы на оплату услуг лица, подготовившего рецензию на заключение эксперта, не использовавшуюся судом при принятии решения, не относятся к судебным издержкам.

Индивидуальный предприниматель А. обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании убытков.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, иск удовлетворен частично.

А. обратился с заявлением о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг за подготовку рецензии на заключение эксперта.

В удовлетворении заявления отказано.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В постановлении № 1 разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10).

Как видно из материалов дела, представленная рецензия при принятии решения судом не учитывалась, в качестве доказательства не использовалась, на выводы суда не повлияла, поскольку суд обосновывал свои выводы заключениями проведенных по делу судебных экспертиз (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.05.2021 по делу № А22-381/2015*).

9. Если судом удовлетворены первоначальный и встречный иски и заключение эксперта имело равное значение для правильного разрешения требований каждой из сторон, то судебные издержки на проведение экспертизы возлагаются на стороны поровну.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Г. со следующими требованиями:

- установить на земельный участок право общей долевой собственности общества и предпринимателя;
- выделить обществу в границах земельного участка причитающийся ему земельный участок.

Предприниматель предъявил к обществу встречный иск, в котором просил взыскать с общества неосновательное обогащение.

Судом вынесено определение о возврате предпринимателю встречного искового заявления.

По ходатайству истца по делу назначена судебная экспертиза.

Решением суда иск удовлетворен, с предпринимателя в пользу общества взыскано 60 000 рублей судебных расходов на проведение по делу судебной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции о возврате встречного искового заявления и решение отменены, принят новый судебный акт об удовлетворении первоначального и встречного иска в полном объеме.

Кроме того, с предпринимателя в пользу общества взысканы судебные расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 60 000 рублей.

Окружной суд изменил постановление апелляционного суда и взыскал с предпринимателя в пользу общества 30 000 рублей судебных расходов на проведение экспертизы, указав следующее.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, в число последних включены и денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (статьи 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса).

Поскольку в рамках настоящего дела рассмотрены первоначальный и встречный иски и вопросы, в целях исследования которых была назначена судебная экспертиза, имели равное значение для правильного разрешения данных исков, которые оба признаны подлежащими удовлетворению в полном объеме, экспертное заключение принято судом апелляционной инстанции как в пользу истца по первоначальному иску, так и в пользу истца по встречному иску, постановление апелляционного суда следует признать вынесенным одновременно в пользу и против каждой из спорящих сторон.

При таких обстоятельствах возложение понесенных обществом судебных расходов по оплате судебной экспертизы в полном объеме (60 000 рублей) на предпринимателя не отвечает требованиям процессуального закона (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса), принципам равенства всех перед законом и судом (статья 7 Арбитражного процессуального кодекса), равноправия сторон (статья 8 Арбитражного процессуального кодекса) (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2015 по делу № А32-25103/2014*).

10. В ситуации, когда истцу достоверно неизвестно фактическое местонахождение ответчика, направление претензии по двум адресам ответчика, указанным в заключенном с ним договоре, не является избыточным и не влечет уменьшение судебных расходов, связанных с оплатой указанных почтовых отправок.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к компании о взыскании задолженности по договору.

Определением суда ходатайство общества об отказе от иска удовлетворено, производство по делу прекращено, с компании в пользу общества взыскано 901 рубль 32 копейки судебных издержек в виде почтовых расходов.

В кассационной жалобе компания просит отменить судебные акты в части взыскания 224 рублей 10 копеек почтовых расходов. Податель жалобы

указывает, что данные расходы, понесенные обществом в связи с направлением досудебной претензии по двум адресам компании, являются неразумными. Как полагает компания, для соблюдения досудебного порядка урегулирования спора достаточно было направить претензию лишь по одному из двух адресов, указанных в реквизитах договора.

Отклоняя кассационную жалобу, окружной суд указал следующее.

В пункте 25 постановления № 1 разъяснено, что при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (пункт 26 постановления № 1).

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что отказ от иска связан с добровольным удовлетворением требований истца ответчиком, следовательно, судебные издержки подлежат отнесению на ответчика.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту), признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (пункт 4 постановления № 1).

Суды установили, что общество направило досудебные претензии компании по двум адресам, указанным в договоре: по юридическому адресу и по почтовому адресу.

При этом суды отметили, что в соответствии с пунктом 6.1 договора претензии направляются по месту нахождения сторон заказным письмом. Изначально реквизиты договора содержали один адрес компании – юридический. Однако дополнительным соглашением стороны внесли изменения, добавив в реквизиты компании второй адрес – почтовый. При этом на официальном сайте компании в качестве адреса нахождения указан именно почтовый адрес, а не юридический.

Исходя из того, что досудебный порядок направлен на мирное урегулирование спора и разрешение имеющихся между сторонами вопросов, суды признали поведение общества по направлению претензий по двум известным адресам добросовестным. Суды пришли к выводу о том, что общество преследовало цель не формального исполнения установленной законом обязанности, предшествующей обращению в суд, а вступления в диалог с контрагентом по поводу спорной ситуации.

Принимая во внимание изложенное, суды признали обоснованными расходы по направлению досудебной претензии по двум адресам.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

При наличии в пункте 6.1 договора оговорки о том, что претензии направляются по месту нахождения сторон, добавление в реквизиты договора второго адреса компании (почтового) внесло явную неопределенность по вопросу о том, по какому адресу следует направлять претензию.

С одной стороны, пункт 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. С другой стороны, указание компанией второго адреса как почтового не могло преследовать

какой-либо иной цели, кроме как направления почтовой корреспонденции контрагентом именно по этому адресу.

Как разъяснено в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Внося второй адрес (почтовый) в реквизиты договора, компания с очевидностью не могла иметь в виду, что данный адрес не подлежит использованию для ведения переписки по вопросам исполнения договора, обмена документами и направления претензий. Такие действия создали для общества видимость того, что все документы следует направлять именно по почтовому адресу, поскольку иной подход лишал бы указанные действия всякого смысла. Вместе с тем, направив претензию по почтовому адресу, общество приняло бы на себя риск неверной интерпретации пункта 6.1 договора, в котором указано на направление претензии именно по месту нахождения юридического лица.

Таким образом, направление претензий по двум адресам, указанным в реквизитах договора, нельзя признать избыточным, повлекшим несение необоснованных расходов. Как верно указали суды, общество преследовало цель не только формального соблюдения порядка, предшествующего обращению в суд с иском о взыскании задолженности, но и реального урегулирования спора. Подобные действия общества в полной мере отвечают задачам судопроизводства, к которым относятся защита нарушенных прав, становление и развитие партнерских деловых отношений, мирное

урегулирование споров, формирование обычаев и этики делового оборота (части 1, 2, 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса).

Как указано в Обзоре практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, одним из способов решения данных задач является использование спорящими сторонами досудебного порядка урегулирования спора. Такой порядок направлен на оперативное разрешение спора и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Следовательно, действия общества по направлению претензий по двум адресам, указанным в договоре, в данном конкретном случае нельзя признать неразумными, так как они были совершены при имеющейся неопределенности относительно действительного адреса, по которому следовало направлять претензию. Подобные действия в большей мере отвечают задачам судопроизводства, чем формальное направление претензии только по одному из двух указанных адресов. Иной подход в данном случае будет способствовать стимулированию формального соблюдения процедуры досудебного порядка разрешения спора и росту судебной нагрузки, что не отвечает задачам судопроизводства (*постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.2020 по делу № А53-19846/2020*).